

T.C.  
MUŞ  
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUSMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2013/52  
DURUŞMA TARİHİ : 11/12/2013  
CELSE NO : 4.

BAŞKAN : AHMET HAMDİ BAYAR 92573  
YT.ÜYE : ELİF TANYERİ ÖZGİLİK 126031  
ÜYE : TEVFIK İNCEOĞLU 153251  
CUMHURİYET SAVCISI : ENVER BALTÜRK 119190  
KATİP : UMUT KÖSE 103052

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı. Sanık [REDACTED], sanık [REDACTED] müdafii Av. [REDACTED] ile katılan kurum vekili Av. Zehra MUDUN' un hazır olduğu saptandı. Başka gelen yok, Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Tanık yoklaması yapıldı. Çağrılmış tanık olmadığı saptandı.

Sanık [REDACTED]'a gelen belgelere karşı diyeceğinin sorulması için adına çıkartılan duruşma gün ve saatini bildirir meşruhatlı davetiyenin usulüne uygun olarak tebliğ edildiği görüldü. Tebligat parçası dosya arasına konuldu.

Sanık [REDACTED]'dan soruldu : gelen belgelerden aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, benim bu belgeleri sahte olarak hazırlamamın sebebi yemek şirketi sahibi olan mağdurların beni bırakmalarını düşünmemdi, çünkü bu belgeler ile onlara güven verme amacındaydım, ancak bu belgeleri hazırlamadan önce de alış veriş yapıyordum, ben bu kişiler mal veriyordum dedi.

Muş Adli Emanetinin 2013/61 sırasına kayıtlı emanetler getirilmiş olup, emanetler üzerinde yapılan gözlemlerde; Adli emanete kayıtlı 5 adet belgenin olduğu, Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Lisans Diploması Belgesinin fotokopi niteliğinde olduğu, ancak üzerinde aslına uygundur ibaresi olan Bingöl 2 Noter Vekilinin onayı olan kaşelerin bulunduğu, diploma suretinin tamamen gerçek gibi görüldüğü, ayrıca Gıda Mühendisleri Odası'nın sorumlu yönetici belgesi aslının olduğu, belgenin 26/10/2011 tarih ve 2008/1237 nolu belge olduğu, belgenin fotoğraflar bölümünde mühür olduğu, belgeye ilk bakışta sahteliğinin anlaşılacağı, Gıda Mühendisleri Odası Sorumlu Yönetici Belgesinin aslının bir adet te fotokopisinin bulunduğu, fotokopi üzerinde Hasköy Noter Vekiline ait aslına uygundur ibaresi olan kaşenin bulunduğu, belgenin sahteliğinin ilk bakışta anlaşılacağı, ayrıca Gıda Mühendisleri Odasına ait üye tanıtım belgesinin bulunduğu, belgede ıslak imza atılmış olduğu, ayrıca mühür olduğu, bu belgeye ait bir adet te fotokopinin bulunduğu, belgelere ilk bakışta belgelerin gerçek gibi görüldüğü gözlemlenmiştir.

Hazır bulunanlardan yargılamanın genişletilmesi taleplerinin olup olmadığı soruldu: Taleplerinin olmadığını bildirdiler.

C.Savcısından soruldu: Tevsii tahkikat talebimiz yoktur, esas hakkındaki mütalaamızı bildireceğiz dedi.

Dosya C.Savcısına tevdi edildi.

**CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTAALASINDA;**

Yapılan yargılama ve toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde;

Sanığın adli emanetin 2013/61 sırasında kayıtlı Atatürk Üniversitesi Gıda Mühendisi diploması, TMMOB Gıda Mühendisleri Odası üye tanıtım kartı ve sorumlu yönetici belgesini sahte olarak tanzim ederek ve bunla üzerinde noter onayı yapılmış görünümü vermek suretiyle iş başvurusunda bulunduğu, bu kapsamda müşteki [REDACTED] 'dan bu belgeleri kullanmak suretiyle iş alıp menfaat temin ettiği, ancak herhangi bir şekilde müşteki [REDACTED] 'dan bu eylem neticesinde haksız çıkar elde ettiğine dair somut delil elde edilemediği ve bu nedenle bu eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı, yine müşteki [REDACTED] 'e yönelik bu belgeleri kullanmak suretiyle iş talep ettiği ve eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı, buna göre sanığın sahte resmi belgeleri aynı zaman diliminde hazırlayarak kullandığı ve bu belgeler vasıtasıyla kamu kurumu olan TMMOB ve Atatürk Üniversitesi 'ni araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılığa teşebbüs suçunu işlediği sanığın ikrarı ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır;

Sanığın eylemine uyan TCK.nun 158/1.d, 35, 53 maddeleri ( 2 KEZ) ile TCK.nun 204/1, 53 maddeleri gereğince AYRI AYRI CEZALANDIRILMASINA, Adli emanetin 2013/61 sırasında kayıtlı suça konu belgelerin dosyada delil olarak muhafazasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

**Katılan kurum vekili Av. Zehra MUDUN'dan esasa ilişkin şikayet ve delilleri ile esas hakkındaki mütalaaaya karşı beyanları soruldu :** mütalaaaya bir diyeceğimiz yoktur, sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık ve sanık müdafinden Mütalaaaya karşı diyecekleri ile esas hakkındaki savunmaları soruldu:

**Sanık [REDACTED] 'dan soruldu:** Önceki beyanlarımı tekrar ederim, pişmanım dedi.

**Sanık [REDACTED] müdafii Av. [REDACTED] 'den soruldu :** Önceki beyanlarımı tekrarla, her ne kadar müvekkilin ikrarı var ise de, bu yönde bir menfaati yok, zarar da yok, tecziye cihetine gidildiği takdirde müvekkil lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

Duruşmanın bitirileceği bildirilerek **sanık [REDACTED] 'dan** son sözleri soruldu; pişmanım dedi.

Dosyada incelenecek ve araştırılacak başkaca bir husus kalmadığı anlaşılmalıdır, açık yargılamaya son verildi.

**G.G.D.**

**HÜKÜM/Gerekçesi sonradan yazılacak kararda belirtileceği üzere:**

**A) RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU YÖNÜNDEN;**

1- Sanık [REDACTED] 'ın üzerine yüklenen "Resmi Belgede Sahtecilik" suçunu işlediği sabit görülmekle, eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 204/1 maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, failin kastının yoğunluğu, birden fazla resmi belgede sahteciliğin aynı anda yapılmış olması, sahte belge sayısının fazlalığı gözönüne alındığında sanığın taktiren alt sınırdan ayrılmak suretiyle teşdiden **2 YIL 4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın adli sicil kaydına yansıyan sabıkasız geçmişi ve yargılama sürecindeki olumlu davranışları sanık lehine taktiri indirim sebebi kabul edilerek verilen cezadan 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 11 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.**

Sanığın cezasından başkaca artırım veya indirim yapılmasına yer olmadığına,

2-CMK'nun 231/6-(a)-(c) maddelerinde belirtilen şartların oluştuğu ve CMK'nun 231/6-(b) maddesi gereğince sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurulduğunda yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizce olumlu kanaate varıldığı anlaşılmakla, sanık hakkında bu suçtan kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

5271 sayılı CMK'nun 231(8) maddesi uyarınca sanığın beş yıl süreyle denetimli serbestlik tedbirine tâbi tutulmasına, takdiren sanığa herhangi bir yükümlülük yüklenmesine gerek olmadığına,

5271 sayılı CMK'nun 231(10) maddesi uyarınca Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilmesine,

5271 sayılı CMK'nun 231(11) maddesi uyarınca denetim süresi içinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi halinde, dosya re'sen ele alınarak, açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanmasına, Bu hususlarda sanığa ayrıntılı ihtar yapılmasına, ( İhtar yapıldı.)

### **B) DOLANDIRICILIK SUÇU YÖNÜNDEN:**

1- Sanık [REDACTED]'ın üzerine yüklenen " Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık" suçunu işlediği sabit görülmekle, eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 158/1-d maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, failin kastının yoğunluğu, gözönüne alınarak takdiren sanığın İKİ KEZ 2 YIL HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın işlemeye kast ettiği bu suçun teşebbüs aşamasında kalması nedeniyle 5237 Sayılı TCK.nun 35 maddesi gereğince meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığına göre takdiren 1/4 oranında indirim yapılarak sanığın İKİ KEZ 1 YIL 6 AY HAPİS VE 3 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan, sanığın yargılama sürecindeki olumlu davranışları nedeniyle 5237 sayılı TCK 62 (1) maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak İKİ KEZ 1 YIL 3 AY HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın cezasından başkaca kanuni veya takdiri artırım veya indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanık hakkında hükmolunan 3 (ÜÇ) tam gün adli para cezasının, 5237 sayılı TCK.nun 52/2. maddesi uyarınca, sanığın ekonomik ve sosyal durumu dikkate alınarak; günlüğü takdiren 20,00 TL.den belirlenmek sureti ile sanığın İKİ KEZ 60,00 (ALTMİŞ) TL. ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın sonuç olarak **İKİ KEZ 1 YIL 3 AY HAPİS ve 60,00 (ALTMİŞ) TL. ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın; ekonomik ve sosyal durumu ve asgari geçim seviyesi dikkate alınarak; hükmolunan adli para cezasının 5237 sayılı TCK.nun 52/4. maddesi uyarınca takdiren birer aylık ara ile 4 eşit miktardaki TAKSİTLERLE TAHSİLİNE, Taksitlerden birisi süresinde ödenmediği takdirde, geriye kalan taksitlerin tamamının bir defada tahsiline,

Yapılan usulüne uygun tebliğlere rağmen, yasal süresi içerisinde ödenmeyen Adli Para Cezasının, 5275 S.Y.nin 106/3 maddesi uyarınca, Cumhuriyet Başsavcılığınca hapse çevrilmesine,

TCK-52/4 maddesi son cümlesi gereğince, bu hususlarda sanığa izahat ve ihtar yapılmasına, (sanığa ihtarat yapıldı.)

2-CMK'nun 231/6-(a)-(c) maddelerinde belirtilen şartların oluştuğu ve CMK'nun 231/6-(b) maddesi gereğince sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurulduğunda yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizce olumlu kanaate varıldığı anlaşılmakla, sanık hakkında bu suçtan kurulan **İKİ AYRI HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

5271 sayılı CMK'nun 231(8) maddesi uyarınca sanığın beş yıl süreyle denetimli serbestlik tedbirine tâbi tutulmasına, takdiren sanığa herhangi bir yükümlülük yüklenmesine gerek olmadığına,

5271 sayılı CMK'nun 231(10) maddesi uyarınca Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülükler uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilmesine,

5271 sayılı CMK'nun 231(11) maddesi uyarınca denetim süresi içinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi halinde, dosya re'sen ele alınarak, açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanmasına, Bu hususlarda sanığa ayrıntılı ihtar yapılmasına, ( İhtar Yapıldı)

### **C) YARGILAMA GİDERİ VE SAİR YÖNLERDEN:**

1- Sanığın sabit kabul eyleminde kullandığı anlaşılan ve Muş Adli Emanet Memurluğunun 2013/61 sırasında kayıtlı bulunan belgelerin dosyada **DELİL OLARAK SAKLANILMASINA**,

2- Sanığın yargılaması için yapılan ve sonuçları itibariyle sanığa yükletilebilecek nitelikte olan ve aşağıda açık dökümü yazılan **48,00 TL** yargılama giderinin CMK-325 maddesi uyarınca sanıktan tahsili ile hazineye gelir kaydına

3-Katılan TMMOB Gıda Mühendisleri Odası kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlı Asgari Ücret tarifesine göre maktu vekalet ücreti olan 2.640,00 TL' nin sanıktan alınarak katılan kuruma verilmesine,

4- Karar kesinleştğinde, 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi uyarınca kolluk tarafından derhal gerekli işlemlerin yapılabilmesi için, sanık hakkında karar takip formu düzenlenerek soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, Sanık [REDACTED], sanık [REDACTED], müdafii Av. [REDACTED] ile katılan kurum vekili Av. Zehra MUDUN' ün **YÜZLERİNE KARŞI**, mağdurların **YOKLUĞUNDA**, Cumhuriyet Savcısı (119190) Enver BALTÜRK' ün huzurunda, esas hakkında mütalaaya uygun, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına karşı, yüzüne karşı okunan ilgililer için bugünden, yokluğunda okunan ilgililer için kararın ilgilinin adresine tebliği tarihinden itibaren **7 (Yedi) Gün İçinde**, kararı veren Mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunulması ve bu tutanakla tespit edilen beyan ile imzanın Hâkim tarafından onaylanması suretiyle, CMK.'nun 231/12 ile 267 ve devamı maddeleri uyarınca **Mahkememize İtiraz Kanun Yolu Açık Olmak Üzere** verilen karar, açıkça okunup, usulen anlatıldı.11/12/2013

Başkan-92573

Yt.Üye-126031

Üye-153251

Katip-103052

### **MASRAF DÖKÜMÜ**

Tebliğat + : **48,00 TL** ( 6 adet )

TOPLAM : **48,00 TL**

YT.BAŞKAN : Gökhan BOYRAZ 119724  
ÇÖZÜMÜ YAPAN : Sinan KOÇLARDAN 135722

**MUŞ AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN 2013/52 ESAS SAYILI  
DAVA DOSYASININ 28/06/2013 TARİHLİ DURUŞMASINA AİT  
GÖRÜNTÜ ÇÖZÜMÜDÜR**

**SANIK ANLATIMDA :**

Ailevi geçim yüzünden yaptım, çok pişmanım,

**Başkan :** anlat nasıl yaptın, olayı anlat?

**Sanık :** (ses alınmadı), temin etmek için yaptım başvuru yaptım,

**Başkan :** ne yaptın?

**Sanık :** yapabilirim dedim, onlarda yardımcı olursanız iyi olur dedi bende evrakları hazırladım,

**Başkan :** diplomayı falan nasıl hazırladın?

**Sanık :** internet üzerinden,

**Başkan :** anlat bakalım nasıl yaptın?

**Sanık :** internette üzerinden indirdim, internete başka bir diploma vardı onu indirdim, resmimi ismimi yapıştırıp kullandım öyle,

**Başkan :** notere falan götürdün mü?

**Sanık :** noteri de başka dosyalardan parça kesip yapıştırdım,

**Başkan :** üye tanıtım kartı diye bir kart düzenledin mi?

**Sanık :** işte bir üye tanıtım kartı bir de sorumlu yönetici belgesi, üç belge,

**Başkan :** hepsini internette mi indirdin?

**Sanık :** hepsini internette indirdim,

**Başkan :** notere gitmeden noter tarafından düzenlenmiş olan belgeden kesip yapıştırmak suretiyle mi

**Sanık :** notere hiç götürmedim

**Başkan :** var mı başka söylecek başka bir şey?

**Sanık :** çok pişmanım keşke yapmasaydım,

**MÜSTEKİ ŞİKAYET VE DELİLLERİNDE :**

doğrudur efendim, geldi ben gıda mühendisiyim dedi, bizde onunla sözleşme imzaladık zaten ben fazla bir süre çalışmadım onunla ondan sonra tekrar ayrıldım ondan, yani elimizde iş olmadığından dolayı bir de ona ücret karşılığında bir iş yapmayalım diye sözleşmemizi fesh ettik,

**Başkan :** peki ondan hangi belgeleri istediniz siz?

**Müşteki :** gıda mühendisi bir de sorumlu yönetici şeyi vardı,

**Başkan :** size bunların asılları mı getirdi yoksa?

**Müşteki :** hayır fotokopi,

**Başkan :** size verilen belgelerden şüphelendiniz mi?

**Müşteki :** hayır şüphelenmedik, zaten noter falan olduğu için hiç öyle bir şüphemiz olmadı,

**Başkan :** sanıktan şikayetçimisin?

**Müşteki :** hayır efendim.

**Başkan :** davaya katılma talebiniz var mı?

**Müşteki :** hayır efendim.

**MÜŞTEKİ** **ŞİKAYET VE DELİLLERİNDE :**

Gıda diplomasını verdi sadece bize, noterden yapmıştı getirdi bu kadar bildiğimiz,

**Başkan :** ne işle uğlaşıyorsunuz?

**Müşteki :** yemek

**Başkan :** sanık size müracaat mı yaptı,

**Müşteki :** evet,

**Başkan :** ben gıda mühendisi miyim

**Müşteki :** evet,

**Başkan :** hangi belgeleri istediniz kendisinden?

**Müşteki :** gıda diplomasını birde sorumlu yönetici belgesi zaten kendisi yapıp getirmişti bize,

**Başkan :** peki belgelerin aslını mı getirdi yoksa fotokopilerini mi?

**Müşteki :** noterden aslı gibidir,

**Başkan :** belgeleri incelediniz mi?

**Müşteki :** inceledik ama herhangi bir şey bulamadık

**Başkan :** şikayetçi misiniz sanıktan?

**Müşteki :** hayır değilim,

**Başkan :** davaya katılmak istiyor musunuz?

**Müşteki :** hayır

**TANIK** **BEYANINDA :**

Zaten dediğim gibi ben tanımıyorum bu şahısları, bize sigorta müdürlüğünden bir yazı gelmişti 1-2 sene önce işe yeni başlayan kurumlarla ilgili tarafımıza bilgi verilmesi, sigorta işleri takip etmek için bende arkadaşlarıma söyledim personellerime yazı gelmişti bir bildirimde bulunalım bizde kaydı olan kayıt yaptırdığımız şirketler falan, kayıt yapmak için liste yaptık, listede şirketin ismi, sorumlu yöneticisinin ismi falan geçiyordu, listeleyince baktık diye iki kayıt var ikisi de aynı kişi sorumlu yöneticisinin belge numaraları aynı, listeyi yapınca bir araya gelince görebildik,

**Başkan :** bir sahte birde gerçek mi var

**Tanık :** hayır efendim ikisi de aynı, normalde belge numaralarının aynı olmaması gerekiyor, mesela A firması ile yaptığın bir sözleşmenin belge numarası 1 ise, B firması ile yaptığın bir sözleşmenin belge numarası 2 olması gerekir.

**Başkan :** bir kişi birden fazla kişi ile sözleşme yapabiliyor öyle mi?

**Tanık :** yapabiliyor ama eş zamanda yapamıyor, bunların zaman açısında bir sıkıntı yok birisi bitince birisinin başlatmış fakat aynı numarayı vermişler, benim personellerim de gıda mühendisi dedim arkadaşlar sizin gıda mühendisler odasına bağlısınız bir sorun bu numara doğru mu değil bir telefonla sorun, telefonla sordular dediler böyle bir numaramız yok, öyle söyleyince dedim yazılı olarak da soralım bir teyit edelim, yazı ile gıda mühendisler odasına sordum bize gelen yazılı cevabında böyle bir yazının olmadığını ve

yasal işlem başlattıklarını açıklamışlardı

**Başkan :** sonra ne yaptınız?

**Tanık :** Gıda mühendisler odası yasal işlem başlatınca artık bir şey biz yapmadık, dedik yasal işlem başlatılmışsa gerek yok bir şey yapmamıza, onlarla telefonla da konuştuk dediler sizin bir şey yapmanıza gerek yok biz savcılığa suç duyurusunda bulunuyoruz, takip edeceğiz,

**Başkan :** size il tarım müdürlüğünden bir belge falan verdi mi?

**Tanık :** tarım il müdürlüğünde yazı gelmişti gıda mühendisler odasına

**Başkan :** onun dışında kendisinin size verdiği bir belgedir şudur budur yok verdiği bir belge yok, sizden aldığı bir belgede yok öyle mi?

**Tanık :** [REDACTED] mı?

**Başkan :** evet,

**Tanık :** [REDACTED]'ın bize verdiği bir belge yok,

**Başkan :** var mı başka söyleyecek bir şey?

**Tanık :** hayır, 01/07/2013

**SİNAN KOÇLARDAN**  
Katip 135722

**GÖKHAN BOYRAZ**  
Yt. Başkan 119724